



MANİSA BAROSU DERGİSİ

ÜÇ AYDA BİR YAYINLANIR

2001/3

Yıl: 20 SAYI: 78

UĞRAŞ ANDIMIZ

Hukuka, ahlaka, mesleğin onuruna
ve
kurallarına uygun davranacağıma namussum
ve
vicdanım üzerine and içerim.

MANİSA BAROSU DERGİSİ

Sahibi

: Manisa Barosu Adına Başkan
Av. Serhan ÖZBEK

Yazı İşleri Müdürü

: Av. İhsan KURTASLANOĞLU

Yayın Kurulu Başkanı

: Av. Talih UYAR

Üyeler

: Av. Serpil TEMİZEL

Av. Çetin KAYIŞ

Av. Jülide Kuyak ERDENK

Av. Seygi Baykal YORULMAZ

Av. Menşur NAVRUZ

Av. Mehmet KARAPEHLİVAN

Yönetim Yeri

: MANİSA BAROSU

Peker Mah. Belediye Cad. No: 64/4 - 45020

MANİSA

Tel: 0 (236) 238 98 72 Fax: 0 (236) 231 96 91

Basıldığı Yer

: Emek Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
MANİSA

Tel: 0 (236) 231 13 01 Fax: 0 (236) 232 20 21

uymayanlara maddede belirtilen tutarlarda özel usulsüzlük cezası kesileceği, bu hükmün uygulanması için, bilgi ve ibraz ödevinin yerine getirilmesiyle ilgili olarak yapılacak tebliğlerde bilgilerin verilmesi için tayin olunan sürede cevap verilmemesi, eksik veya yanlış bilgi verilmesi veya defter ve belge ibrazı için tayin olunan süre ile defter ve belgelerin süresinde ibraz edilmemesi durumunda haklarında kanunun ceza hükümlerinin uygulanması cihetine gidileceğinin ilgililere yazılı olarak bildirilmesinin şart olduğu, özel usulsüzlük cezası kesilmesine rağmen mecburiyetleri yerine getirmeyenlere yeniden süre verilecek bu mecburiyetleri yerine getirmelerinin tebliğ olunacağı, verilen sürede bu mecburiyetlerin yerine getirilmemesi halinde yukarıda yazılı özel usulsüzlük cezalarının bir kat artırılarak uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Anılan kanun hükmü uyarınca ister süreklî bilgi verme zorunluluğu olması, isterse diğer durumlarda özel usulsüzlük cezası kesilebilmesi için öncelikle yazılı olarak bilgi verme ve ibraz ödevinin yerine getirilmesinin istenilmesi ve verilen sürede cevap verilmemesi, eksik veya yanlış bilgi verilmesi veya ibraz yükümlülüğünün yerine getirilmemesi durumunda cezaya muhatap olacaklarının bildirilmesi zorunludur.

Olayda, davacı adına katma değer vergisi beyannamelerine ilişkin yıllık bildirimini süresinde vermediği nedeniyle özel usulsüzlük cezası kesilmiş ise de, yasada belirtildiği şekilde davacıya bilgi vermemesi durumunda cezaya muhatap olacağı hususunda herhangi bir yazılı bildirimde bulunulmadığı anlaşılmakta olup, bildirim dayanağının oluşturan tebliğ hükmünde belirtilen sürelerin ise yasada ceza kesilmesinin ön şartını oluşturan yazılı bildirim niteliğini taşımadığı cihetle özel usulsüzlük cezası kesilmesinde yasal isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, DAVANIN KABULÜNE, dava konusu özel usulsüzlük cezasının terkinine, aşağıda dökümlü yazılı yargılama giderleri toplamı 8.330.000 TL.'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta avansından artan kısmın istek halinde davacıya iadesine, 29.3.2001 gününde karar verildi.

Hakim

Mehrib DİNÇER
(37781)

(Gön. Av. Mehmet Ali TİRK)

MANİSA BAROSU PANEL

SAVUNMA HAKKI

AVUKATLIK MESLEĞİ VE KURALLARI

7 Nisan 2001

MANİSA

YÖNETİCİ

Av. Hüseyin ERKENCİ

(Türkiye Barolar Birliği Başkan Yardımcısı)

KONUŞMACILAR

Av. Adil Gıray ÇELİK

(Denizli Barosu)

Av. Şerafettin GÖKALP

(Bursa Barosu)

Doç. Dr. Oğuz ATALAY

(Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi)

Yrd. Doç. Dr. Muhammet ÖZEKES

(Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi)

ceği ilkesi getirilmiştir, gayet doğaldır. Burada yer alacak unsurların neler olduğu sayılmalıdır.

Uyşmazlıkların çözümü konusunda her Baro bölgesinde, o yerdeki en kıdemli asilye hukuk hakmini ve baro yönetimin kuruluma seçilme yeterliliğine sahip iki avukatın oluşan ve üç yıl süreyle görev yapacak olan Hakem Kurulları oluşturulmuş. Avukatların birlikte çalışmalarından veya avukat ortaklıklarından ortakların kendi aralarında ve ortaklıkla ilgili her türlü uyşmazlıklar ile ortaklık pay devir ve intikali, bedele ilişkin olarak üçüncü şahıslarla aralarında çıkacak anlaşmazlıkların (sınırlanmış) tahkimle çözüleceği hükmü getirilmiş. Bence bu sınırlamanın bir gereği yoktur. Avukatlık ortaklığıyla ilgili her türlü ihtilaflar hakemle çözümlenmesi ilkesinin benimsenmesi yerinde olur.

Ayrıca avukatlık şirketlerinin, yeterince yardımcı eleman çalıştıracağı ve ayrıca avukat olma yeterliliğine sahip olmayan kişilerin yardımcı eleman adı altında çalıştırılmayacağı, yerinde bir düzenlemeyle hükme bağlanmıştır.

Böylelikle karşımıza yeni bir avukatlık şirketi tipi çıkıyor. Gördüğümüz üzere bir çok hüküm yerinde ve doğrudur, ama tali sonuçlar çıkartacağımız şekilde düzenlenmiştir. Bunun zamanla gelişeceğini ümit ediyorum. Bu olumlu bir adım mıdır? Avukatlık şirketlerinin kurulmasının benimsenmesi hukukumuz açısından olumludur. Ancak biraz daha ayrıntılı düzenlemeler yapılması yerinde olur ve ortakların aralarındaki ilişkiler konusunda, bu kişilerin birer meslek sahibi olması nedeniyle, çok da fazla sorun çıkarmayacağı kanaati taşıyorum. İkinci turda ve tartışmalar sırasında soru olursa ayrıntıları tartışmak üzere sabırla dinlediğiniz için teşekkür ederim.

Yönetici

Çok teşekkür ediyorum. Efendim şimdi söz sırası "Meslek kurallarının günümüzde yeniden değerlendirilmesine bir bakış" başlığıyla Yrd. Doç. Dr. Sayın Muhammet Özekes'de. Buyurun sayın Özekes.

Yrd. Doç. Dr. Muhammet ÖZEKES

Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku

Sayın başkan, değerli avukatlar, aslında son konuşmacı olmak, hem biraz kolay hem de zor. Çünkü herkesin sabrının tükenmeye başladığı zaman. Ama son olarak da söylebilecek bazı şeyleri söyleyebilmek mümkün oluyor. Meslek Kuralları yılların tecrübesinden süzülerek gelen kurallar silsilesi. Zaman zaman kendi alanımızda olması nedeniyle çok yakından ilgilendiğimiz, içinde olmamız nedeniyle de zaman zaman yaşadığımız bir takım sıkıntılar var. Onları tekrar gözden geçirin, alt alta gelince özellikle yeni Avukatlık Yasa Tasarısı karşınızda durunca söylecek aslında çok şey var bugün için. Ama ben bunları derli toplu ve kısa tutmaya çalışacağım.

Konuşmaya meslek kurallarının önemi ve avukatlığın meslek kurallarına ve etiğine sahip çıkmanın ne kadar önemli olduğunu göstermesi bakımından bir küçük anıya başlamak istiyorum. Sayın başkanın da çok yakından tanıdığı bir eski hocamız Prof. Dr. Bilge Umarla (aynı zamanda kendisi Eski Eserler Hukukunda çok uzman

olan ve Amerika'daki eski eserlerin Türkiye'ye getirilmesinde birinci derecede önemli etken olan bir kişidir ve Amerikan Hukuk Bürosu savunmasını tamamen Bilge beyin savunmasına dayandırmıştı) ilgili bir anı. Yanında asistanlık yapıpken, Amerika'daki biraz şova dayalı sistemi eleştirerek, "şova dayalı ama öyle bir iş kontrol, oto kontrol mekanizması geliştirmişler ki" demişti. "Örneğin bir avukat bütün çalışma mesaisini müvekkiline fatura etmekte; işle her bir döner saatte altı duruşmaya girdim toplam yirmi dört saat (bizdeki gibi değil tabi sabah başkalarıyla değil), ayrıca her gün birer saat çalışıp akşamları mesai yaptım deyip bir fatura çıkarır ve müvekkiline gönderir." Ben tabi klasik orta zekalı bir Türk refleksıyla "peki hocam ya fazla yazarsa ne olacak" dedim. "İşte hiçbir avukat onu yazmıyor. Çünkü bir dakika bir saat fazla yazıldığı tesbit edildiği zaman, bu avukatın avukatlık hayatı bittiği gibi, bazı kamu hakları bakımından da sınırlanabiliyor" dedi. O yüzden meslek kuralları çok önemli. Hatta ben diyebilirim ki, avukatlık mesleğini diğer mesleklerden ayıran, hukuka ilişkin diğer mesleklerden ayıran temel özelliği kendine has, 2500 yıllık süzgeçten geçen meslek kurallarına sahip olmasıdır.

AVUKATLIK MESLEK KURALLARINA GÜNÜMÜZ ŞARTLARINDA YENİDEN BAKIŞ

1- GENEL OLARAK

Bir savunma mesleği olarak avukatlık, kurumsal olarak hukuk devletinin temel unsurlarından biridir. Çünkü, savunma hakkı ve bunun etkin kullanımının sağlanması, temelini Anayasa'da bulan, uluslararası sözleşmelerde de güvence altına alınmış bir haktır. Bu güvence çerçevesinde avukatlarla meslekleri itibarıyla bir takım özel hak ve yetkiler tanınmıştır. Bu hak ve yetkiler karşısında avukatın mesleğin onuruna yakışır şekilde davranması için bir takım kurallar konulmuştur. Bu kuralları başında da Avukatlık Meslek Kuralları gelmektedir.

Avukatlık mesleği, özel bir güveni gerektirir. Avukatlık Kanunu'na bakıldığında, gerek mesleğe kabule, gerekse mesleğin sürdürülmesinde, avukatlık bir güven mesleği olarak konumuna çalışılmıştır. Bu güven, sadece avukatla müvekkili arasındaki ilişkide değil, avukatın görev yaptığı başta mahkemeler olmak üzere, tüm özel ve kamu kişi ve mercilerinde, hatta avukatlığını yaptığı tarafla menfaati zıt olanlar nezdinde korunmalıdır.

"Avukat, her türlü hukuki sorun ve anlaşmazlıkların, adalete ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesi ve genellikle hukuk kurallarının tam olarak uygulanması hususunda, yargı organları ve hakemlerle resmi ve özel kurul ve kurumlara yardım etmek amaçlarıyla hukuki bilgi ve tecrübelerini, adaletin hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis ederek kamu hizmeti gören serbest meslek mensubu kişidir". Geniş bir şekilde verilen avukatın bu tanımımda da anlaşılacağı üzere ve Avukatlık Kanunu'nun 1. maddesi gereği, avukatlık bir kamu hizmetidir, bununla birlikte avukat görevini tam bir bağımsızlıkla yürüten serbest bir mesleklerdir.

Avukatlığın bir yandan kamu hizmeti olması, ancak diğer yandan bağımsız serbest meslek oluşu, onun hem mümkün olduğunca her kişi ve kuruma karşı bağımsız kalmasını, hem de çok ciddi bir mesleki iç kontrolü zorunlu kılmaktadır. Bir düşünün-

rtın "avukatlar tarih boyunca hiçbir zaman köle olmamışlardır, ancak kendileri de köle kullanmamışlardır" sözü, avukatın hem en üst seviyede bağımsız kalmasını, hem de mesleki etik değerleri en üst derecede koruyarak başkalarına da tahakküm etmemesini, yetkilerini kötüye kullanmaması ifade etmektedir. Avukatlık mesleğindeki bu inçe çizgiyi korumada en önemli araç Avukatlık Meslek Kurallarıdır.

II- MESLEK KURALLARININ KAYNAĞI VE NİTELİĞİ

Mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, kanunların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleştirilmesini sağlamak ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirmek amacıyla "Meslek Kuralları" kabul edilmiştir.

Meslek Kuralları temelini Avukatlık Kanunu'nda bulur. Kanun'da 34. maddede "Avukatlar, yüklenildikleri görevleri, bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık ünvanının gerektirdiği saygı ve güvene yakışır bir şekilde hareket etmekte yükümlüdür." denilmektedir. Meslek Kurallarının tümüne baktığımızda, 34. maddeye yönelik olduğu görülmektedir. Nitekim bu maddeyi takip eden maddelerde (m.35-65), değişik şekillerde bu yükümlülüğü gerçekleştirilmeye yönelik hükümler yer almaktadır. Ancak Kanun'da avukatların mesleki hükümlüklerinin genel çerçevesi çizilmiş, özellikle Meslek Kurallarının ayarına girilerek, Meslek Kurallarının ayrıntılarının düzenlenmesi Türkiye Barolar Birliği'ne bırakılmıştır.

Avukatlık Kanunu'nun 110.maddesinin 16.bendinde Türkiye Barolar Birliği'nin görevleri arasında "Uyulması zorunlu Meslek Kurallarını tespit ve tavsiye etmek" yer almaktadır. Benzer bir hükme Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunun görevleri arasında yer verilmiştir (m.117, b.7). Meslek Kurallarının önemi sebebiyle Kanun'da 123.maddede, Türkiye Barolar Birliği Başkanlığına "Meslek onuru ve bağımsızlığı ile ilgili işlerde kanunlar ve Meslek Kurallarının gereğini her türlü organlara karşı savunmak..." görevi verilmiştir. Baro yönetim kurulu görevleri arasında da "Avukatlık onurunun ve meslek düzeninin korunmasını, mesleğin adalete amaçlarına uygun olarak bağli ve onurla yapılmasını sağlamak" (Avk m.95, b.1) sayılmıştır.

Tüm bu hükümler birlikte değerlendirildiğinde Meslek Kurallarının kaynağının Avukatlık Kanunu'nun değişik hükümleri olduğu ve kanun koyucunun bu konuya özel bir önem verdiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda açıklanan ulusal hukuk kuralları yanında uluslararası kurallarda da, Meslek Kurallarına yer verilmiş bulunmaktadır. Bunlardan Birleşmiş Milletler Konferansı'nda kabul edilen (27.8-7-9 1990 Havana Suçların Önlenmesi ve Islahı hakkında 8. Birleşmiş Milletler Konferansı) Avukatların Rolüne Dair Temel Prensipler'in (Havana Kuralları) 12.maddesinde "avukatlar adalete dağılımında temel unsur olarak, her zaman mesleklerinin şeref ve itibarını korur" iladesi yanında 26.maddesinde "Avukatların meslek davranış kuralları, ulusal hukuka, geleneklere, uluslar arası standartlara ve normlara uygun olarak kendi meslek örgütlerinin ilgili organları veya yasaama organları tarafından düzenlenir" denilmektedir. Bunun yanında, Avrupa Konseyi Bakanlar Konresi'nin Avukatlık Mesleğinin Özgürce Yapılmasına İlişkin Tavsiye Kararı'nın Avukatların Konumu ve Ödevleri Bölümünün 1.maddesinde "Barolar ya da diğer avukat meslek kuruluşları, ahlak kurallarını ve mesleğin uygulama ilkelere belirlenmiş ve avukatların müvekkillerinin mesgı çıkarlarını tam bir

bağımsızlık, özen ve dürüstlük içinde savunduklarını izlemek amacıyla düzenlenmeler yapmış olmalıdır." düzenlenmesi yer almaktadır. Aynı Kararın Disiplin bölümünde 1.maddede "Avukatların gerek yasaya gerekse barolar ya da diğer meslek kuruluşlarının ahlak ilkeleri arasında yer alan kurallara saygı göstermemeleri durumunda disiplin kovuşturması dahil özel önlemlerin alınması uygun olacaktır." hükümüne yer verilmiştir.

Avukatlık Meslek Kuralları'na uyulması avukatların isteklerine bırakılmamış, bu kurallara uyulması zorunlu kılınmıştır. Nitekim disiplin cezalarının uygulanacağı halleri düzenleyen Avukatlık Kanunu'nun 134.maddesinde "avukatlık onuruna yakışır meslek düzen ve geleneklerine uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlar, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğü uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır" denilmektedir. Avukatlık Kanunu Yönetmeliği'nin 81/II. maddesinde de "Meslek Kurallarına aykırı davranışlar, disiplin kovuşturmasını gerektirir" denilmektedir.

Avukatın Meslek Kurallarına aykırı davranışı onun disiplin sorumluluğunu gerektireceği gibi, bu kurallara ağır ihlali durumunda şartları oluştuğunda ceza ve tazminat sorumluluğu sonucunu da doğuracaktır.

III. MESLEK KURALLARININ GÜNÜMÜZ ŞARTLARINDA DEĞERLENDİRİLMESİ

Meslek Kurallarını değerlendirdiğimizde, bugün karşımızda iki sorun çıkmaktadır. Bunlardan birincisi mevcut Meslek Kurallarının uygulanması sorunu diğer ise, yeni gelişmeler karşısında Meslek Kurallarının gözden geçirilmesidir.

1. Meslek Kurallarının Uygulanması Sorunu

Kanaatimizce, Meslek Kurallarının uygulanması sorunu, değişiklik yapılmasından daha önemlidir. Bugün avukatlık mesleğinin saygınlığının zayıflaması, ülkemizdeki mevcut yapı ve hukuk sisteminin tümü ile yakın ilgili olmakla birlikte, avukatların Meslek Kurallarını gereği gibi uygulamamaları ve meslek kuruluşlarının da bu konuda yeterince titiz davranmamalarıdır.

Örneğin, bugün avukatların davayı uzatmalarına ilişkin Meslek Kuralları m. 22 neredeyse uygulanmayan bir hüküm niteliğindedir. Benzer şekilde mahkeme ve icra kalemle ilgili ilişkileri düzenleyen m. 25 gereği gibi uygulanmamakta, hatta bazen kalem görevlileri avukatın amiri gibi davranmakta gereği de yeterince yapılmamaktadır. Meslektaşlar arasındaki dayanışma Meslek Kurallarının öngördüğü şekilde (m. 26-33) gereği gibi sağlanamamaktadır. Bunlardan, bir başka baro bölgesinde ilk kez bir davaya giden avukatın, baro başkanına nezaket ziyaretinde bulunması artık unutulmuş bir hükümdür. Aslında hem ideal açıdan hem de mesleki açıdan çok yerinde bir hüküm olmasına rağmen, avukatın hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebileceği, hasım tarafla görüşmesinin sınırı olması gerektiği hükmü gereği gibi uygulanmamaktadır. İş sahibi ile ilişkileri düzenleyen hükümler de (m. 34-47) gerekli titizlikle uygulanmamaktadır.

Şüphesiz belirtilen eksik, yanlış uygulamada, ülke koşullarının zorlaması, sistemin ypranmışlığı, avukatlık mesleğinin karşı karşıya bulunduğu zorluklar önemli bir

etkendir. Fakat avukatlık gibi temeli güvene ve kamu hizmeti anlayışına dayanan bir meslekte, şartlar ne kadar ağır olursa olsun avukat mesleğin onurunu korumak zorundadır. Aksi takdirde, mesleğin ahlaki standartları erozyona uğramakta bundan da her meslek mensubu az veya çok nasibini almaktadır.

Bu noktada meslek kuruluşlarına da önemli görevler düşmektedir. Barolar ve Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının uygulanması konusunda daha titiz davranmalıdır. Çünkü, meslek kuruluşlarının birinci görevi mesleğin toplum içindeki onurunu korumaktır. Maalesef bugün yapılan anketlerde yargı organları ve avukatlar güvencü kurulları arasında yukarıda yer alamamıştır. Yapılan anketlerde (Örneğin bkz. *Hayrettin ÖKÇESİZ, İstanbul Barosu Çevresi Adli Yargıda Yolsuzluk Araştırması, İstanbul Barosu Yayını, İstanbul 1999*) adli mekanizmada yolsuzluk olduğu yönünde yüksek oranlar çıkmaktadır. İstanbul Barosu desteği ile Prof. Dr. Hayrettin Ökçesiz yönetiminde, İstanbul Barosu üyesi avukatlardan meslekte beş yılını doldurmuş olanlar arasında yapılan Adli Yargıda Yolsuzluk Araştırması'nda, avukatların yargıdaki yolsuzlukta payının birinci sırada olduğunu söyleyenler % 22,9, ikinci sırada olduğunu söyleyenler % 54,7'dir. (Ökçesiz, s. 50). Bu anketle "Adli yargıda yolsuzluk olanağı avukatların iş başlarında gözardı edilemeyecek bir faktör müdür?" sorusuna, % 74,1 oranında maalesef "evet" cevabı verilmiştir (Ökçesiz, s. 51). Ayrıca bu anketler olmasa bile, durum hepimizin her gün yaşadığı bir gerçektir.

Tüm bunlara rağmen bununla muhatap olan ve öngütlü bir meslek gurubu olan avukatlar toplu olarak bu duruma tavır almamakla, sadece mevcut durumu seslendirmektedirler. Kötüden daha kötü olan şey, kötüyü kanıksamaktır. Bugün gelinen nokta, kötünün kanıksanmasıdır. Bu sebeple Baroların üzerine kanaatimizce çok önemli bir görev düşmektedir. Temiz toplum oluşturmaya, temiz bir adli mekanizmayla ulaşılabilir. Barolar bu konuda öncü olmalı ve kendi meslek günbunu ciddi şekilde denetlemelidir. Yargı organlarındaki yoğun ilişki trafiği, avukat, adiliye memuru, hakim ve savcı ekserinde gerçekleştirilene göre, avukatlar bu zincirden çektilerinde, yolsuzluk halkası veya döngüsü kırılacaktır. Şüphesiz bu ciddi ve yorucu bir çabayı gerektirir. Fakat hakkın dağıtımında görev alanların haksızlık ve yolsuzluk yapmaları kaniyelecek ve kabul edilebilecek bir şey değildir.

2. Meslek Kurallarının Yeniden Gözden Geçirilmesi İhtiyacı

Sonuçları yukarıda belirtilen şekilde çok ağır olan ve uyulması zorunlu olan Meslek Kurallarının, değişen şartlara uygun hale getirilmesi, mesleğin ihtiyaçlarına göre yeniden düzenlenmesi durumunda, ya meslek mensupları değişen şartlarla çalışan Meslek Kurallarına uymak için mesleklerini yapmada zorlanacaklar, gerekli esnekliğe sahip olamayacaklar veya isteyerek ya da istemeyerek Meslek Kurallarını ihlal edeceklerdir. Her iki durum da mesleğin gelişimini olumsuz etkileyeceği gibi, güven mesleği olan avukatlığın zarar görmesi sonucunu doğuracaktır.

Eğer bir ihtiyaç varsa, o ihtiyacı bir an önce tespit edip ona göre değişiklik yapmak gerekir. Napolyon, "Değişimlere öncülük edenler önderdiler, uyanlar kaçıldılar, karşı çıkanlar yok olmaya mahkumdurlar." demiştir. Avukatlık Meslek Kurallarında da yeni ihtiyaçlara göre değişiklik yapılması gerekmektedir.

Örneğin, Meslek Kuralları içinde yer alan "iş sağlama yasağı" (m. 8) özünde avukatlık mesleğine uygun olmasına ve gerekli bulunmasına rağmen, istisnasız "hac davranışı" bu yasağın içinde sayılmak, bugün için kanaatimizce geçerliliğini yitirmenmektedir. Hiçbir avukat, bürosunu açıp levhasını astıktan sonra, sadece ismini duyarak kimse iş vermemektedir. Bu sebeple bu kuralın korunmakta birlikte, açıkta kavuşturulması yararlı olacaktır.

Bunun gibi temelin Avukatlık Kanunu'nun 55. maddesinde bulunan reklam yasağı da kaldırılmakta birlikte yeniden gözden geçirilip açıklığa kavuşturulmalıdır. Nitekim reklam yasağının aşırı uygulamasının, özellikle avukatların uzmanlığı, yetenekleri konusunda iş sahiplerinin yeterli bilgi edinmemelerinden dolayı şeffaflığa engel olduğu, özellikle genç avukatlar karşısında eski avukatlara avantaj sağladığı ve avukatları dolaylı reklama yönelttiği yönünde doktrinde eleştiriler bulunmaktadır (Meral SUNGURTEKİN ÖZKAN, *Avukatlık Mesleği Avukatın Hak ve Yükümlülüğü*, İzmir 1999, s. 467).

Şüphesiz bu düzenlemeler yapılırken, avukatlığın meslek onuru zedelenmemeli ve avukatlık ticari niteliğe bürünmemelidir.

Meslek Kurallarının bir diğer açıdan değişim ihtiyacı da, yeni Avukatlık Kanun Tasarısının Kanunlaşması halinde karşımıza çıkacaktır. Örneğin, bu tasarı ile avukatların "uzlaşma sağlama" yetkisi verilmekte ve bu konuda tutulan tutanaklar ilâm niteliğinde sayılmaktadır (Tasarı m. 35/A). Bu çerçevede avukatların uyacakları ilkelere ele alınması yararlı olacaktır. Tasarının getirdiği başka bir yenilik tüzel kişiliğe sahip "avukatlık ortaklıklarıdır" (Tasarı, m. 30 vd.). Bu konuda şu anda yürürlükte olan meslek kuralları yeterli olmayacaktır. Kanunun kabulünden sonra avukatlık ortaklıklarına ilişkin, gerek ortaklığın avukatlık mesleğindeki yeni, gerekse ortakların veya ortaklıkta çalışan avukatların uyacakları meslek kurallarının değerlendirilmesi uygun olacaktır. Örneğin, avukatın sır saklama yükümlülüğü bulunmaktadır. Bu yükümlülüğün geniş bir avukatlık bürosunda nasıl uygulanacağı çok açıktır.

Sayılar sunuyorum.

Yöneltili

Sayın Özkes'e teşekkür ediyoruz. Saatlerin geçtiği bir noktaya gelmiş olduğumuz için, süreyi çok hesaplı kullanmamız gerekir. Kalan sürede, konuşmacılara beşer dakikayı aşmamak koşuluyla ikinci tur süresi vereceğimi, tebliğ sunacak arkadaşlarımıza olanak tanıyacığımı ve sonlar yanıtlanacak. Buyurun sayın ŞARMAN.